

RGiP.6220.4.2016

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie: art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r., poz. 935); art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 82 i art. 85 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 j.t.); § 3 ust 1 pkt 103 lit. (b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71 j.t.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku Państwa Agnieszki i Rafała Żeglicz, Orle 29a, 87-875 Topólka, oraz po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko:

Wójt Gminy Topólka ustala

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na:
„zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni,
dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce
o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topólka”**

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
1. W nowym obiekcie inwentarskim prowadzić chów trzody chlewnej w łącznej nieprzekraczalnej ilości 1300 szt. tuczników, tj. 182 DJP.
 2. Prace realizacyjne będące źródłem hałasu, w szczególności wykonywane przy użyciu sprzętu lub urządzeń mechanicznych, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w okresie od 6.00 do 22.00. Prace te nie mogą zakłócać spoczynku nocnego. Stosować sprzęt i urządzenia w dobrym stanie technicznym.
 3. Odpady wytworzone w trakcie realizacji i eksploatacji należy gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych, przed dostępem osób postronnych i zwierząt, w oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenia na odbiór i transport odpadów.
 4. Sztuki padłe do czasu przekazania uprawnionym podmiotom przechowywać selektywnie w szczelnym, zamkniętym i opisanym pojemniku lub kontenerze zabezpieczonym przed dostępem zwierząt, a także osób postronnych, usytuowanym w pobliżu obiektu inwentarskiego.

5. Wytworzone odchody zwierzęce stosować jako nawóz, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
6. Utrzymywać wysoki poziom higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez czyszczenie oraz dezynfekcję sprzętu i pomieszczeń dla zwierząt, po każdym cyklu produkcyjnym, przy użyciu środków biodegradowalnych.
7. Zastosować żywienie fazowe, ze zbilansowaną dietą dobraną do wieku zwierząt (niskobiałkowa, wysokoprzyswajalna).
8. W celu minimalizacji uciążliwości zapachowych (zmniejszenia emisji siarkowodoru i amoniaku) należy stosować technologię Efektywnych Mikroorganizmów. Stosowanie Efektywnych Mikroorganizmów w regularnych odstępach czasu pozwoli na zahamowanie procesu gnicia odchodów zwierzęcych, czyli przyczyny powstawania gazów złoonych. Będzie to miało bezpośredni wpływ na warunki hodowli oraz stosunki z okolicznymi mieszkańcami
9. Obornik magazynowany na nieprzepuszczalnej płycie obornikowej przykrywać materiałem, np. folią, co pozwoli zredukować emisję o min. 50%.
10. Podczas pneumatycznego rozładunku paszy do silosów stosować worki filtracyjne.
11. Agregat prądotwórczy o maksymalnej mocy akustycznej 96 dB (A) usytuować wewnątrz budynku chlewni, gdzie izolacyjność przegród budowlanych wynosi min. 30 dB (A) oraz ścian min. 20 dB (A). Pracę agregatu ograniczyć do pory dziennej.
12. Czas pracy instalacji (wentylatorów) ograniczyć do ok. 7200 h/rok, tj. trzy cykle w ciągu roku.
13. Utworzyć strefy izolacyjne i ochronne z udziałem drzew wysokich, średniowysokich i krzewów. Do nasadzeń zieleni izolacyjnej należy stosować gatunki drzew i krzewów miejscowego pochodzenia, przy ograniczeniu gatunków obcych rodzimej florze, czy też modyfikowanych genetycznie.
14. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych dróg i placów manewrowych oraz z powierzchni dachów odprowadzać powierzchniowo, bez konieczności podczyszczania, na własny teren nieutwardzony, w sposób nie powodujący zalawania gruntów sąsiednich.
15. Prace związane z funkcjonowaniem obiektu, które są źródłem hałasu, takie jak: transport odpadów, surowców, wywóz obornika, realizować wyłącznie w porze dziennej (6.00 - 22.00).

II. W dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Nawozy naturalne magazynować w sposób eliminujący możliwość zanieczyszczenia powierzchni ziemi, wód powierzchniowych i podziemnych, i tak: (obornik) magazynować na szczelnej płycie obornikowej o powierzchni ok. 425 m², (gnojowicę) w szczelnym, mającym nieprzepuszczalne dno i ściany zbiorniku podziemnym, wyposażonym w wylot wentylacyjny.
2. W obiekcie inwentarskim zainstalować system wentylacji mechanicznej składającej się z maksymalnie 10 wentylatorów kominowych, niezadaszonych, o wydajności min. 6000 m³/h do max. 14300 m³/h, wylot gazów na wysokości min. 7 m, średnicy do 0,75 m i max. mocy akustycznej do 81 dB (A).

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać: oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgr-

nicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

IV. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. wykonać analizę porealizacyjną, po upływie 1 miesiąca od rozpoczęcia eksploatacji w zakresie badań rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie terenów chronionych przed hałasem, na granicy działki usytuowanej najbliżej zrealizowanej Inwestycji w punkcie pomiarowym na granicy najbliższej zabudowy mieszkaniowej, o współrzędnych: E: 18° 39' 02" ; N: 52° 29' 12,2".

Uwzględnić wszystkie źródła hałasu, pracujące w jednakowym czasie. Przed wykonaniem pomiarów, dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej fermy oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych, tak by pomiary wykonać na granicy działek podlegających ochronie akustycznej. Pomiary hałasu winny być wykonywane przez podmiot posiadający akredytację PCA w tym zakresie.

2. wykonać analizę porealizacyjną w zakresie dyspersji odorantów (amoniak, siarkowodór) oraz pyłów (pył ogółem, PM10, PM2,5). Przeprowadzone w ramach analizy pomiary kontrolne emisji odorantów do powietrza muszą zostać wykonane przez akredytowane laboratorium w trakcie trwania cyklu produkcyjnego, przy rzeczywistej liczbie zwierząt na jaką inwestor uzyskał pozwolenie (minimum dwa pomiary) w ostatniej fazie cyklu tuczników.

W przedmiotowej analizie przedstawić przede wszystkim:

- obsadę, przy której przeprowadzane były pomiary,
- przybliżoną wagę zwierząt w trakcie wykonywania pomiarów;
- datę i godzinę wykonania pomiarów;
- dane wejściowe i wyjściowe z programu do modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym, zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., poz. 87);
- parametry emitorów, rodzaj, model, wydajność z którą pracowały podczas pomiarów, ilość, usytuowanie - wraz z załącznikiem graficznym;
- informację, o innych źródłach substancji złośliwych w najbliższym otoczeniu (budynki inwentarskie, płyty obornikowe itp.) oraz odniesienie się do ewentualnej kumulacji emisji;
- opis zastosowanych metod ograniczenia emisji substancji złośliwych oraz uciążliwości zapachowej;
- porównanie wskaźników emisji substancji przyjętych do obliczeń na etapie sporządzania raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w stosunku do rzeczywistych, jakie uzyskano na podstawie dokonanych pomiarów;
- propozycje zastosowania dodatkowych środków technicznych lub rozwiązań technologicznych chroniących środowisko, w przypadku gdy zastosowane rozwiązania lub środki nie pozwoliły na osiągnięcie wielkości emisji (powietrze, hałas) zakładanej w przedłożonym raporcie, na etapie procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wyżej wymienione badania wykonać według metodyk i wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 j.t.);

Uzyskane wyniki przedstawić w terminie 4 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.

UZASADNIENIE

Państwo Agnieszka i Rafał Żeglicz w dniu 23.12.2016r. złożyli do Wójty Gminy Topólka wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na **zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni, dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topólka.** Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia. Zgodnie z z § 3 ust. 1 pkt 103 lit. a i b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 j.t.), planowane zamierzenie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wójt Gminy Topólka działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.) w dniu 27.12.2015r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie o opinie o potrzebie przeprowadzenia dla tego przedsięwzięcia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie, pismem z dnia 13.01.2017r. Znak N.NZ-40-5-1-2/2017, L.dz. 376/17 (data wpływu 18.01.2017r.) uznał, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 13 stycznia 2017r. Znak WOO.4240.1065.2016.MD1 (data wpływu 18.01.2017r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W międzyczasie do Organu prowadzącego postępowanie zaczęły wpływać liczne protesty od okolicznych mieszkańców i właścicieli działek letniskowych nad jeziorem Głuszyńskim. W okresie od 10 do 20 stycznia 2017r. wpłynęło 12 protestów w tym dwa zbiorowe. Wójt Gminy Topólka zaprosił Państwa Agnieszkę i Rafała Żegliczów na spotkanie robocze, które odbyło się w dniu 9 lutego 2017r. w Urzędzie Gminy Topólka. Wójt zapoznał Inwestorów ze stanowiskami organów współdziałających oraz ze złożonymi protestami. Inwestorzy stwierdzili że nie robią nic złego, nie wycofają wniosku i są gotowi do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wójt Gminy Topólka postanowieniem z dnia 20.02.2017r. nałożył na Inwestorów obowiązek opracowania raportu, określając jednocześnie jego zakres a następnie kolejnym postanowieniem – również z dnia 20.02.2017r – zawiesił postępowanie administracyjne w tej sprawie do czasu opracowania i doręczenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 7 kwietnia 2017r. Inwestorzy przedłożyli trzy egzemplarze raportu opracowanego przez EkoPolska Mojzesowicz Sp. K., Gogolinek 22, 86-011 Wtelno,

pod kierunkiem Anny Jakubowskiej – specjalisty ds. ochrony środowiska. Pani Anna Jakubowska została również pełnomocnikiem Inwestorów do reprezentowania ich przed właściwymi urzędami w celu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni, dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topólka. Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2017r. Wójt Gminy Topólka podjął zawieszone postępowanie administracyjne a w dniu 13.04.2017r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie o wydanie opinii dotyczącej warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia. Zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie – pismem z dnia 17.05.2017r. Znak N.NZ-40-5-1-12/2017, L.dz. 3453/17 – jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy – pismem z dnia 17 maja 2017r. Znak WOO.4240.50.2017.MD1, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23), wezwali Pełnomocnika Inwestorów do złożenia wyjaśnień i uzupełnień informacji zawartych w raporcie, między innymi o: proces czyszczenia chlewni, czasowe przechowywanie obornika, postępowanie z padłymi zwierzętami, doprecyzowanie informacji dotyczących studni głębinowej, ponowną identyfikację obszarów chronionych akustycznie, wydajności wentylacji, informacji dot. płyty obornikowej itp. 1 czerwca 2017r do tut. Organu wpłynęły wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie sporządzone na wniosek Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie a 8 czerwca 2017r. wyjaśnienia i uzupełnienia raportu opracowane na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie pismem z dnia 23 czerwca 2017r., Znak N.NZ-40-5-1-15/17 L.dz. 4283/17 (data wpływu 03.07.2017r.) wydał opinię dotyczącą warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy – postanowieniem z dnia 10 lipca 2017r. Znak WOO.4240.50.2017.MD1.2 (data wpływu 12.07.2017r.) uzgodnił warunki realizacji tegoż przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Topólka, po zaopiniowaniu i uzgodnieniu przez organy współdziałające warunków realizacji przedsięwzięcia wyłożył do wglądu publicznego na okres 30 dni (od 17 lipca do 16 sierpnia 2017r) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni, dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topólka wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami - ogłoszenie o wyłożeniu z dnia 14.07.2017r. W okresie wyłożenia wpłynęły kolejne 3 protesty, (w tym dwa zbiorowe.) Pismem z dnia 18 sierpnia 2017r Wójt powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie – zgodnie art. 10 KPA – o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami dowodowymi oraz o możliwości wypowiedzenia się o nich (złożenia oświadczenia końcowego) w terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego zawiadomienia. W wyznaczonym terminie wpłynęło jedno oświadczenie o podtrzymaniu sprzeciwu, oraz pismo podpisane „Mieszkańcy i wczasowicze z Orla”, w którym wskazano istotny, niezauważony do tej pory błąd w raporcie, a mianowicie stwierdzenie, że w promieniu 1,5 km od planowanego zamierzenia nie ma żadnych ujęć wodnych. W rzeczywistości istniejące ujęcie wody w Orlu zaopatrujące w wodę ponad połowę mieszkańców Gminy Topólka i część wsi Stawiska w Gminie Piotrków Kujawski usytuowane jest w odległości około 800 m od chlewni na działce nr 28/4 w Orlu. Organ prowadzący postępowanie powyższą okoliczność uznał za istotną i postanowieniem z dnia 29.08.2017r. po-

wiadomił strony o kontynuowaniu postępowania (pomimo wcześniejszego zawiadomienia o zakończeniu postępowania) a następnie pismem z dnia 31 sierpnia 2017r., działając na podstawie art. 50 § 1 KPA wezwał Pełnomocnika Inwestorów do złożenia wyjaśnień dotyczących nieprawdziwych zapisów w raporcie, o ujęciach wody. 12 września 2017r. Pełnomocnik Inwestorów doręczył żądane wyjaśnienia. 18 września 2017r. załączając dostarczone wyjaśnienia dotyczące ujęcia wody w Orlu Wójt Gminy Topółka wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie o wydanie ponownej opinii dotyczącej warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia. 24.10.2017r do tutejszego Organu wpłynęła ponowna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie – pismo z dnia 12.10.2017r., Znak: N.NZ-40-5-1-18/17 L.dz. 7169/17, a 26 października wpłynęło ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy – pismo z dnia 23.10.2017r., Znak: WOO.4242.50.2017.MD1.4. W dniu 30.10.2017r. Wójt Gminy Topółka ponownie wyłożył do wglądu publicznego na okres 30 dni (od 31 października do 30 listopada 2017r) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni, dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topółka wraz z wszystkimi wyjaśnieniami i uzupełnieniami. W okresie ponownego wyłożenia raportu do wglądu publicznego do Organu prowadzącego postępowanie wpłynął kolejny sprzeciw zbiorowy, podpisany przez mieszkańców Orla i właścicieli działek letniskowych – łącznie podpisały 34 osoby. Pismem z dnia 4 grudnia 2017r. Wójt ponownie powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie – zgodnie art. 10 KPA – o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami dowodowymi oraz o możliwości wypowiedzenia się o nich (złożenia oświadczenia końcowego) w terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego zawiadomienia. Ostatnia ze stron otrzymała (podjęła z urzędu pocztowego) zawiadomienie o zakończeniu postępowania w dniu 15.12.2017r. W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo od jednej ze stron, w którym podtrzymuje ona swój sprzeciw dla realizacji przedsięwzięcia i jednocześnie zarzuca Organowi prowadzącemu postępowanie, że uzupełniony raport nie był dostępny na stronie www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, pomimo informacji w ogłoszeniu że był dostępny. Z zarzutem tym nie można się jednak zgodzić, ponieważ raport oraz wyjaśnienia i uzupełnienia był i jest do chwili obecnej dostępny na stronie www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*. I tak: raport doręczony przez Inwestorów zamieszczono na stronie 12.04.2017r, wyjaśnienia i uzupełnienia sporządzone na wniosek RDOŚ w Bydgoszczy i PPIS w Radziejowie zamieszczono w dniu 13.07.2017r, natomiast wyjaśnienia dostarczone na wniosek Wójta – dotyczące ujęcia wody w Orlu – zamieszczono na stronie www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska* w dniu 13.09.2017r.

Planowane zamierzenie polega na zwiększeniu ilości utrzymywanych zwierząt oraz zamontowaniu wentylacji mechanicznej w istniejącym budynku inwentarskim, zlokalizowanym na działce nr ew. 28/4 w miejscowości Orle. W omawianym obiekcie będzie utrzymywanych do 1300 szt. tuczniaka, tj. 182 DJP. Powierzchnia omawianego budynku wynosi ok. 1600 m² i nie ulegnie ona zmianie.

Teren zamierzenia budowlanego nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Sąsiedztwo przedsięwzięcia stanowią pola uprawne oraz droga gruntowa. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości od ok. 43 m oraz ok. 154 m od obrysu przedmiotowego obiektu inwentarskiego.

W ramach realizacji inwestycji wykonane będą prace związane z przygotowaniem wewnątrz budynku do chowu tuczników – wstawieniem kójców, linii pojenia oraz żywienia. Ponadto zostaną zamontowane wentylatory dachowe.

W odniesieniu do alternatywnego wariantu inwestycji, Inwestor wskazał na możliwość budowy nowego obiektu inwentarskiego na działce nr ew. 28/4 o obsadzie 1300 szt. tuczników. W istniejącym obiekcie obsada zwierząt nie ulegnie zmianie. W związku z powyższym, łączne pogłowie zwierząt w wariantcie alternatywnym wyniesie 229,9 DJP, a więc o 47,9 DJP więcej niż w wariantcie proponowanym do realizacji. Ponadto, zaznaczenia wymaga fakt, iż planowane zamierzenie nie jest związane z budową nowego obiektu inwentarskiego, dotyczy zwiększenia ilości utrzymywanych zwierząt oraz zamontowaniu wentylacji mechanicznej w istniejącym budynku inwentarskim. W związku z powyższym, wskazany przez Inwestora wariant proponowany do realizacji jest wariantem najbardziej optymalnym.

Na etapie realizacji głównym źródłem emisji substancji do powietrza będą zanieczyszczenia związane z pracą sprzętu budowlano - montażowego i środków transportu o napędzie spalinowym, a także zanieczyszczenia związane z wykonywanymi pracami instalacyjnymi. Ocenia się, iż emisja zanieczyszczeń nie będzie miała istotnego wpływu na stan czystości powietrza atmosferycznego.

Źródłem emisji hałasu do środowiska będzie ruch środków transportu dowożących materiały instalacyjne, a także maszyn i urządzeń związanych z realizacją inwestycji. Z uwagi na prowadzenie budowy wyłącznie w ciągu dnia (6⁰⁰–22⁰⁰), nie przewiduje się powstania negatywnego oddziaływania.

Wszystkie odpady z realizacji planowanego przedsięwzięcia, winny być zagospodarowane przez firmy wykonujące na zlecenie Inwestora roboty – wytwórcą odpadów będzie wykonawca robót. Odpady winny być gromadzone w sposób selektywny, w kontenerach, tymczasowo w trakcie robót, a następnie powinny być przekazane upoważnionym odbiorcom (posiadającym stosowne zezwolenia /pozwolenia) na transport odpadów ich odzysk lub unieszkodliwienie.

Wszystkie powstające na terenie gospodarstwa odpady będą magazynowane selektywnie, zgodnie z ich wielkością i charakterystyką. Magazynowanie odpadów odbywać się będzie w wydzielonych miejscach, w pojemnikach, kontenerach.

Zwierzęta padłe i ubite z konieczności planuje się przechowywać selektywnie, w szczelnym, zamkniętym i opisanym pojemniku lub kontenerze zabezpieczonym przed dostępem zwierząt i osób postronnych, usytuowanym w pobliżu obiektu inwentarskiego.

W przypadku sytuacji odbiegającej od warunków normalnych, m.in. wystąpienia choroby powodującej w skrajnym przypadku likwidację stada, należy postępować ściśle według wskazań Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Na terenie gospodarstwa źródłami hałasu będą: system wentylacji z wentylatorami dachowymi, prace technologiczne związane z działalnością obiektów (maszyny i urządzenia, budynki inwentarskie), a także ruch pojazdów. Chlewnie jako obiekty hodowlane będą funkcjonowały w ruchu ciągłym (całodobowo), natomiast prace, które są źródłem hałasu, w szczególności takie jak: wywóz obornika realizowane wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6⁰⁰ – 22⁰⁰).

W istniejącym budynku chlewni przewiduje się zainstalować maksymalnie 10 szt. wentylatorów mechanicznych kominowych, niezadaszonych, o wydajności min.

6000 m³/h do max. 14300 m³/h, wylot gazów na wysokości min. 7 m, średnicy do 0,75 m i max. mocy akustycznej do 81 dB (A).

W celu ograniczenia emisji hałasu agregat prądotwórczy o maksymalnej mocy akustycznej 96 dB (A) usytuować wewnątrz budynku chlewni, gdzie izolacyjność akustyczna przegród budowlanych zewnętrznych wynosi min. 30 dB (A) oraz ścian min. 20 dB (A). Praca agregatu ograniczona zostanie do pory dziennej. Ponadto, czas pracy instalacji (wentylatorów) wyniesie do ok. 7200 h w ciągu roku, tj. 3 cykle w ciągu roku.

Na podstawie załączonej do dokumentacji analizy akustycznej stwierdzono, iż inwestycja nie będzie przekraczać dopuszczalnych poziomów dźwięku w środowisku, w porze dziennej i nocnej na terenach chronionych akustycznie.

Eksploatacja zamierzenia związana będzie z emisją gazów i pyłów do powietrza. Źródłem emisji będą m.in. procesy produkcyjne (chlewnie, gdzie emisja powstaje na skutek procesów fizjologicznych zwierząt i podawania pasz) oraz ruch pojazdów. W obiekcie nie przewiduje się stosowania urządzeń grzewczych. W celu ograniczenia emisji substancji odorotwórczych, w ramach planowanej inwestycji, przewiduje się: utrzymywanie wysokiego poziomu higieny pomieszczeń inwentarskich, poprzez okresowe czyszczenie oraz dezynfekcję sprzętu i pomieszczeń dla zwierząt po każdym cyklu produkcyjnym, zastosowanie żywienia fazowego ze zbilansowaną dietą dobraną do wieku zwierząt (niskobiałkowa, wysokoprzyswajalna). Należy także stosować technologię Efektywnych Mikroorganizmów. Stosowanie Efektywnych Mikroorganizmów w regularnych odstępach czasu pozwoli na zahamowanie procesu gnicia odchodów zwierzęcych, czyli przyczyny powstawania gazów złośliwych. Obornik magazynować na płycie obornikowej, przykrytej materiałem np. folią, co pozwoli zredukować emisję o min. 50%. Ponadto, podczas pneumatycznego rozładunku paszy do silosów zastosowane zostaną worki filtracyjne.

Na podstawie przedłożonej analizy zanieczyszczeń do powietrza stwierdzono, iż standardy jakości powietrza zostaną dotrzymane poza granicami gospodarstwa.

W bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się inne przedsięwzięcia o podobnym profilu działalności. W związku z powyższym, nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania skumulowanego.

Jednocześnie z uwagi na zaistniałe sprzeciwy lokalnej społeczności Inwestor zobowiązany będzie:

1. wykonać analizę porealizacyjną, po upływie 1 miesiąca od rozpoczęcia eksploatacji w zakresie badań rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie terenów chronionych przed hałasem, na granicy działki usytuowanej najbliżej zrealizowanej Inwestycji w punkcie pomiarowym na granicy najbliższej zabudowy mieszkaniowej, o współrzędnych: E: 18° 39' 02" ; N: 52° 29' 12,2".

Należy przy tym mieć na względzie wszystkie źródła hałasu, pracujące w jednakowym czasie. Przed wykonaniem pomiarów, należy dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej fermy oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych, tak by pomiary wykonać na granicy działek podlegających ochronie akustycznej. Pomiary hałasu winny być wykonywane przez podmiot posiadający akredytację PCA w tym zakresie.

2. wykonać analizę porealizacyjną w zakresie dyspersji odorantów (amoniak, siarkowodór) oraz pyłów (pył ogółem, PM10, PM2,5). Przeprowadzone w ramach analizy pomiary kontrolne muszą zostać wykonane przez akredytowane laboratorium w trakcie trwania cyklu produkcyjnego, przy rzeczywistej liczbie

zwierząt na jaką Inwestor uzyskał pozwolenie (minimum dwa pomiary):

- w ostatniej fazie cyklu tuczników.

W przedmiotowej analizie należy przedstawić przede wszystkim: obsadę, przy której przeprowadzane były pomiary, przybliżoną wagę zwierząt w trakcie wykonywania pomiarów; datę i godzinę wykonania pomiarów; dane wejściowe i wyjściowe z programu do modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym, zgodnie z metodyką zawartą w ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia niektórych substancji w powietrzu; parametry emitatorów, rodzaj, model, wydajność z którą pracowały podczas pomiarów, ilość, usytuowanie - wraz z załącznikiem graficznym; informację, o innych źródłach substancji złoonych w najbliższym otoczeniu (budynki inwentarskie, płyty obornikowe itp.), odniesienie się do ewentualnej kumulacji emisji, opis zastosowanych metod ograniczenia emisji substancji złoonych oraz uciążliwości zapachowej; porównanie wskaźników emisji substancji przyjętych do obliczeń na etapie sporządzania raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w stosunku do rzeczywistych, jakie uzyskano na podstawie dokonanych pomiarów; propozycje zastosowania dodatkowych środków technicznych lub rozwiązań technologicznych chroniących środowisko, w przypadku gdy zastosowane rozwiązania lub środki nie pozwoliły na osiągnięcie wielkości emisji (powietrze, hałas) zakładanej w raporcie, na etapie procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wyżej wymienione badania należy wykonać według metodyk i wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ww. ustawy Prawo ochrony środowiska.

Podkreśla się, że pod pojęciem „analizy porealizacyjnej” rozumie się studia i badania mające na celu porównanie charakteru i wielkości prognozowanych oddziaływań zidentyfikowanych oraz opisanych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z oddziaływaniami, które wystąpiły w rzeczywistości po realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym, analiza porealizacyjna ma na celu weryfikację przyjętych rozwiązań projektowych oraz zaplanowanych urządzeń chroniących środowisko, rozważenie możliwości zastosowania ewentualnych, dodatkowych środków zaradczych, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – zapobieganie negatywnym skutkom.

W przypadku uzyskania wartości większych, od zakładanych w raporcie Inwestor zobligowany będzie do zastosowania dodatkowych metod ograniczenia emisji, do poziomu wskazanego na etapie procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Uzyskane wyniki należy przedstawić w terminie 4 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.

W odniesieniu do kwestii związanej z łagodzeniem zmian klimatu oraz adaptacją do zmian klimatu wskazać należy, iż omawiane przedsięwzięcie związane będzie z emisją gazów cieplarnianych, pochodzących zarówno z produkcji zwierzęcej, jak i pojazdów poruszających się po terenie gospodarstwa. W celu zoptymalizowania procesów technologicznych są zamontowane automatyczne systemy zadawania paszy oraz wody, co pozwoli na racjonalne wykorzystanie energii w tym zakresie. Działka, na której zostanie zlokalizowane przedsięwzięcie, posiadać będzie stały dostęp do drogi gminnej. Inwestor będzie dbał o odpowiednią organizację tego transportu, poprzez zredukowanie go do niezbędnego minimum. Przedsięwzięcie nie będzie związane z wycinką drzew lub krzewów, a także ze zmniejszeniem bądź też

usunięciem powierzchni leśnych. Podczas eksploatacji analizowanego przedsięwzięcia przewiduje się użycie: energooszczędnych źródeł światła, czy też urządzeń. Inwestor zapewni również właściwą izolację obiektów inwentarskich.

Teren, na którym przewidziano realizację przedsięwzięcia nie jest położony na obszarze zagrożonym powodzią lub charakteryzującym się ryzykiem wystąpienia powodzi, a także zagrożonym ruchami masowymi ziemi powodującymi osuwiska. Nie przewiduje się, zatem działań adaptacyjnych w przedmiotowym zakresie.

Gospodarstwo zaopatrywane będzie w wodę z własnego ujęcia wody i/lub wodociągu. Woda zużywana będzie do celów technologicznych oraz porządkowych. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w uzupełnieniu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na terenie przedmiotowej działki istnieje ujęcie wód podziemnych, które nie jest aktualnie eksploatowane, jednakże Inwestor będzie dążył do przywrócenia zdolności użytkowej ujęcia wody. W przedłożonym uzupełnieniu wskazano, że w promieniu 2 km względem planowanej inwestycji znajduje się 5 studni głębinowych. Najbliższe ujęcie wód podziemnych stanowi zespół dwóch studni w miejscowości Orle, zlokalizowane na działkach nr ew. 163/8 oraz 161/10. Pozostałe ujęcia wód znajdują się w odległości ok. 1,85 km, ok. 1,9 km oraz ok. 2 km. Zasięg leja depresji dla ujęcia wód w Orlu wynosi 236 m względem ujęcia na działce nr ew. 161/10 oraz 270 m względem ujęcia na działce nr ew. 163/8. Natomiast spodziewany promień leja depresji analizowanej studni wyniesie do 25 m, zatem nie nastąpi nakładanie się na siebie zasięgów lejów depresji poszczególnych ujęć wód podziemnych.

Zakłada się, że planowana studnia nie będzie miała negatywnego wpływu na cele środowiskowe dotyczące stanu ilościowego wód podziemnych. Możliwy pobór wody z ujęcia wyznaczono na 5,0 m³/h. Zakłada się, że będzie to pobór, który nie naruszy w istotny sposób zasobów warstwy wodonośnej. Ponadto, pobór wody odbywał się będzie w granicach zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych.

Planowane ujęcie wód podziemnych nie będzie oddziaływać na stan wód powierzchniowych.

Inwestor przewiduje, iż w ramach utrzymania czystości i porządku na terenie gospodarstwa będą prowadzone procesy związane z czyszczeniem i dezynfekcją obiektów. Mycie i dezynfekcja będą przeprowadzane myjką wysokociśnieniową, przy użyciu środków biodegradowalnych. Woda ulegnie odparowaniu.

W ramach realizacji inwestycji nie będą powstawać ścieki socjalno – bytowe. Inwestor do celów socjalnych będzie wykorzystywał znajdujący się na analizowanej działce dom mieszkalny.

Wody opadowe i roztopowe (ścieki opadowe) z połąci dachowych obiektów istniejących oraz planowanej chlewni odprowadzane są i będą do gruntu. Woda powierzchniowo spływać będzie na tereny przyległe należące do Inwestora.

W przedłożonej dokumentacji wskazano, że w ciągu roku powstanie 4550 Mg obornika o zawartości 10 010 kg azotu. W związku z powyższym, uwzględniając maksymalną dawkę 170 kg N/ha użytków rolnych, do zagospodarowania powstałego obornika niezbędny jest areal ok. 59 ha. Wyprodukowane na terenie gospodarstwa nawozy naturalne przeznaczone będą do rolniczego wykorzystania jako pełnowartościowy nawóz organiczny, na gruntach rolnych należących do Inwestora o powierzchni ok. 40 ha, zgodnie z przepisami zawartymi w ww. ustawie o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017 r., poz. 668 j.t.) oraz Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej. Nadwyżka nawozu przekazana zostanie innym podmiotom na podstawie stosownych umów.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana zostanie w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie

Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).

Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200047, zaliczonym do regionu wodnego Środkowej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 85), stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem RW20001727839 - Zgłowiączka - jez. Głuszyńskie, wraz z dopływami, zaliczonym do regionu wodnego Środkowej Wisły. Na potrzeby aktualizacji ww. Planu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

W zlewni JCWP występuje presja rolnicza. W programie działań zaplanowano wszystkie możliwe działania mające na celu ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Prowadzony w gospodarstwie chów trzody chlewnej będzie odbywał się wyłącznie w obrębie planowanego oraz istniejących budynków inwentarskich. Proces chowu w nowej chlewni będzie wiązał się z wytwarzaniem obornika, który będzie magazynowany na nieprzepuszczalnej płycie obornikowej o powierzchni ok. 425 m².

Prawidłowa eksploatacja zamierzenia nie spowoduje zmian jakościowych wód powierzchniowych. Ze względu na pobór wody z istniejącej sieci wodociągowej i prawidłową gospodarkę nawozową, nie wystąpi zanieczyszczenie środowiska wodnego ściekami.

Teren gospodarstwa nie jest położony w granicach obszaru szczególnie narażonego, z którego należy ograniczyć odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN).

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Głuszyńskie, w którym obowiązują zakazy i uwarunkowania określone przez uchwałę nr X/242/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Głuszyńskie (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 2563), w tym zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.) ww. zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięcia dla którego przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Zakres przewidywanych prac nie przyczyni się do zmiany sposobu użytkowania budynku inwentarskiego.

Na podstawie przeprowadzonej analizy przedłożonej dokumentacji, w tym raporcie oddziaływania na środowisko ustalono, że realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie skutkować niekorzystnym wpływem na środowisko przyrodnicze, krajobraz, bioróżnorodność lub korytarze ekologiczne.

Odnosnie ryzyka wystąpienia poważnej awarii, należy zaznaczyć, że przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenie zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138 j.t.).

W związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 88 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym, uwzględniając charakter przedmiotowej inwestycji, możliwe zagrożenia dla środowiska związane przede wszystkim z emisją substancji złośliwych oraz generowaniem hałasu, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, a także planowane rozwiązania techniczne i technologiczne stwierdzono, że omawiane zamierzenie, przy uwzględnieniu warunków eksploatacji przedsięwzięcia wyrażonych w sentencji, nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Z punktu widzenia standardów jakości środowiska, w raporcie wykazano, że na podstawie przyjętych przez autora raportu założeń będą one zachowane. Natomiast to, czy będą one faktycznie dotrzymane (będą realnie występować) ma potwierdzić analiza porealizacyjna, której celem jest zweryfikowanie oddziaływań oraz efektywności środków łagodzących w kontekście wartości granicznych (przewidywanych przepisami prawa). Mając powyższe na względzie, a także z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej oraz biorąc pod uwagę sprzeczny lokalnej społeczności stwierdzono, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia sporządzenie analizy porealizacyjnej jest uzasadnione.

W trakcie trwania postępowania zapewniono udział społeczeństwa, informując o prowadzonym postępowaniu w następujący sposób: o wszczęciu postępowania oraz o wystąpieniu o uzgodnienie i opinię, o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie; właścicieli nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji powiadomiono listami poleconymi; a pozostałych poprzez obwieszczenia w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach ogłoszeń

Urzędu Gminy Topólka i sołectwa Orle oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Topólka: www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, wyznaczając jednocześnie 21 dniowy termin na zapoznanie się z aktami sprawy, uzyskanie wyjaśnień w sprawie oraz składanie uwag i wniosków. Na tej samej stronie BIP zamieszczono wniosek wraz z załącznikami. Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 13 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 roku, informację o wniosku w postaci karty SIOS zamieszczono w Biuletynie w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku*. W wyznaczonym okresie składania uwag i wniosków do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło 12 protestów w tym dwa zbiorowe. Były to protesty od właścicieli nieruchomości sąsiednich, mieszkańców wsi Orle i właścicieli nieruchomości nad jeziorem Głuszyńskim. Protesty dotyczyły głównie rozprzestrzeniania się gazów złośliwych (odorów z chlewni i składowiska obornika), obaw o skażenie środowiska, utraty wartości posiadanych nieruchomości oraz zawierały apele do Wójta o nie wyrażanie zgody na zwiększenie obsady chlewni.

W analogiczny sposób społeczeństwo było powiadamiane o następnych krokach postępowania a mianowicie: o nałożeniu na Inwestorów obowiązku opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – postanowienie Wójta Gminy Topólka z dnia 20.02.2017r.; o zawieszeniu postępowania administracyjnego do czasu dostarczenia raportu – postanowienie również z dnia 20.02.2017r.; o podjęciu postępowania po doręczeniu raportu – postanowienie Wójta z dnia 10.04.2017r.; o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie o wydanie opinii dotyczącej warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia, jednocześnie w dniu 12 kwietnia 2017r. raport wraz z załącznikami zamieszczono na stronie www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, a informację o raporcie w postaci karty SIOS zamieszczono w tym samym dniu Biuletynie w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku*. W analogiczny sposób postąpiono z wyjaśnieniami i uzupełnieniami do raportu sporządzonymi przez Pełnomocnika Inwestorów na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radziejowie – data zamieszczenia na stronie BIP Topólka – 13.07.2017r. oraz z uzgodnieniem przez RDOŚ w Bydgoszczy warunków realizacji przedsięwzięcia oraz opinią PPIS w Radziejowie w sprawie warunków realizacji tegoż przedsięwzięcia. Po uzgodnieniu i zaopiniowaniu raportu przez Organy współdziałające Wójt Gminy Topólka wyłożył raport wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami na okres 30 dni tj od 17 lipca do 16 sierpnia 2017r. do wglądu publicznego. Stosowne ogłoszenie z dnia 14.07.2017r. przesłano stronom listami poleconymi a społeczeństwo powiadomiono poprzez wywieszenie ogłoszenia w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka i sołectwa Orle oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Topólka: www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*. W okresie wyłożenia wpłynęły kolejne 3 protesty, (w tym dwa zbiorowe) o podobnej treści jak po wszczęciu postępowania. Wójt Gminy Topólka w dniu 18 sierpnia 2017r. powiadomił strony i społeczeństwo (listownie, poprzez zamieszczenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, sołectwa Orle, w miejscu realizacji inwestycji oraz na stronie BIP) o zakończeniu postępowania administracyjnego i zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257 t.j.) poinformował strony o możliwości zapoznania się z zebranymi w sprawie materiałami i dowodami oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. W

wyznaczonym czasie wpłynęło jedno oświadczenie o podtrzymaniu protestu oraz jedno pismo wykazujące wadę raportu w kwestii dotyczącej ujęcia wody w Orlu. Informacja ta była na tyle istotna, że Wójt Gminy Topólka postanowieniem z dnia 29 sierpnia powiadomił strony i społeczeństwo (listownie, poprzez zamieszczenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka, sołectwa Orle, w miejscu realizacji inwestycji oraz na stronie BIP) o kontynuowaniu postępowania administracyjnego, pomimo wcześniejszej informacji o jego zakończeniu. Po uzyskaniu wyjaśnień od Pełnomocnika Inwestorów na podstawie art.50 ust 1 KPA oraz po ponownym uzgodnieniu i zaopiniowaniu przez Organy współdziałające Wójt Gminy Topólka ponownie wyłożył raport z wyjaśnieniami i uzupełnieniami (w tym z wyjaśnieniami dotyczącymi ujęcia wody w Orlu) na okres 30 dni tj od 31 października do 30 listopada 2017r. do wglądu publicznego. Ogłoszenie o ponownym wyłożeniu raportu z dnia 30.10.2017r. przesłano stronom listami poleconymi a społeczeństwo powiadomiono poprzez wywieszenie ogłoszenia w miejscu realizacji inwestycji, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topólka i sołectwa Orle oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Topólka: www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*. Należy zaznaczyć iż wcześniej, tj 13 września 2017r. na stronie BIP Topólka zamieszczono wyjaśnienia do raportu dotyczące ujęcia wody w Orlu i w tym samym dniu zamieszczono informację o wyjaśnieniach do raportu w postaci karty SIOS w zakładce *dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku*. W ten sam sposób postąpiono i z ponownym uzgodnieniem RDOŚ w Bydgoszczy i ponowną opinią PPIS w Radziejowie – data publikacji – 30.10.2017r.

W międzyczasie tj pismem z dnia 22.10.2017r. Wójt Gminy Topólka mając na uwadze zasady ogólne postępowania administracyjnego określone w Rozdziale 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017r., poz. 1257 ze zm.), a w szczególności obowiązek wynikający z art. 9 KPA w brzmieniu: **„Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznanomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek”** poinformował listem poleconym wszystkie strony postępowania i wszystkie osoby, które złożyły protesty lub podpisały się pod protestami zbiorowymi, że: podstawowym (kluczowym) dowodem w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia jest raport o oddziaływaniu tegoż przedsięwzięcia na środowisko. Organy administracji – wspólnie z organami współdziałającymi tj. państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym (PPIS) i regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (RDOŚ) mają obowiązek dokonania na podstawie art. 80 kpa oceny wartości dowodowej raportu. Raport jest dokumentem prywatnym, opracowanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, zaś inne podmioty uczestniczące w postępowaniu administracyjnym jako strony lub na prawach strony mają możliwość, wynikającą z przepisów o postępowaniu dowodowym w administracji, zgłaszania wniosków dowodowych zmierzających do podważenia tego dowodu, np. w postaci opinii sporządzonej przez inną osobę posiadającą odpowiednią wiedzę. Każdorazowe zastrzeżenia strony skarżącej wobec ustaleń raportu nie mogą być gołosłowne, tylko powinny być w zakresie wiadomości wymagających wiedzy specjalistycznej poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże wady danego raportu. Podważanie treści raportu nie może opierać się na zarzutach ogólnych czy

przypuszczeniach – że inwestycja spowoduje uciążliwości odorowe, wpłynie na: pogorszenie warunków życia; zagrożenia mikrobiologicznego i ekologicznego z powodu dużej koncentracji odchodów zwierzęcych; zanieczyszczenia wód i powietrza oraz zachorowalności na różne choroby; spadku wartości nieruchomości, zablokowania rozwoju turystyki i rolnictwa ekologicznego – nie opartych na odpowiednich ocenach (badaniach). Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 25 lipca 2017r. sygn. akt II SA/Łd 412/17 i wiele innych wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego potwierdza, że wnioski z raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko sporządzonego przez osoby legitymujące się odpowiednią wiedzą nie mogą być zwalczane jedynie za pomocą samej negacji, niepopartej żadnymi konkretnymi argumentami, dlatego też zastrzeżenia składane do raportu nie mogą być gołosłowne, tylko powinny być poparte np. kontrraportem lub ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże na wady raportu. Takowy kontrraport czy ekspertyza stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

W okresie ponownego wyłożenia raportu do wglądu publicznego wpłynął jeden sprzeciw zbiorowy (podpisany przez 34 osoby), zawierał sformułowania ogólne, nie wniósł on nic nowego do sprawy, stanowił kontynuację, sprzeciwów złożonych wcześniej.

W dniu 4.12.2017r. Wójt Gminy Topolka ponownie powiadomił strony i społeczeństwo (listownie, poprzez zamieszczenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Topolka, sołectwa Orle, w miejscu realizacji inwestycji oraz na stronie BIP) o zakończeniu postępowania administracyjnego i zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257 t.j.) poinformował o możliwości zapoznania się z zebranymi w sprawie materiałami i dowodami oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo od jednej ze stron, w którym podtrzymuje ona swój sprzeciw dla realizacji przedsięwzięcia i jednocześnie zarzuca Organowi prowadzącemu postępowanie, że uzupełniony raport nie był dostępny na stronie www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, pomimo informacji w ogłoszeniu że był dostępny. Z zarzutem tym nie można się jednak zgodzić, ponieważ raport oraz wyjaśnienia i uzupełnienia był i jest do chwili obecnej dostępny na stronie www.bip.topolka.pl, w zakładce *ochrona środowiska*, co wykazano w uzasadnieniu do niniejszej decyzji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia nie jest decyzją uznaniową, ma charakter decyzji związanej, nie pozostawionej uznaniu organu orzekającego, zaś jej wydanie nie jest uzależnione od zgody (lub jej braku) lokalnej społeczności, lecz od zachowania wymogów ściśle określonych w przepisach obowiązującego prawa. Zatem tylko i wyłącznie sprzeczność z przepisami prawa materialnego może stanowić podstawę wydania decyzji negatywnej dla inwestora. Przesłanki odmowy to: niezgodność lokalizacji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 353 z późn. zmianami) zwanej dalej w skrócie uouioś; odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający – art. 80, ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 uouioś; braku zgody wnioskodawcy na realizację

przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 uouioś; wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r., o ochronie przyrody – art. 81 ust.2 uouioś; wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001r., Prawo wodne – art.81 ust. 3 uouioś.

Raport nie wykazał negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgodnił warunki realizacji inwestycji a Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radziejowie pozytywnie je zaopiniował. Nie stwierdzono przesłanek wydania decyzji negatywnej wynikających z art. 80 uouioś. W decyzji nałożono szereg warunków, w szczególności analizę porealizacyjną, które pozwalają sądzić, że przedsięwzięcie polegające na zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni, dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topólka nie będzie uciążliwe dla środowiska. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

p o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku za pośrednictwem Wójta Gminy Topólka w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1405 t.j.) nie później niż przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Wyżej wymieniony termin może ulec wydłużeniu o 4 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z up. WÓJTA
KIEROWNIK
Ref. Rozwoju Gospodarczego i Promocji
Andrzej Janzynowski

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA:

Rodzaj przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na zwiększeniu obsady istniejącego budynku inwentarskiego - chlewni, dla trzody chlewnej w ilości 1300 szt. tuczników (182 DJP) na działce o nr ewid. 28/4 w miejscowości Orle gm. Topółka, w systemie ściółkowym (głęboka ściółka). Dotychczasowa obsada chlewni to: maciory – 90 szt.; prosięta – 400 szt.; warchlaki – 100 szt. oraz loszki 10 szt., razem 47,9 DJP. Zakres rzeczowy do realizacji: budowa ujęcia wody pokrywającego zapotrzebowanie: $Q_{\text{max godzinowe}} 3 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{\text{śr. dobowe}} 23,4 \text{ m}^3/\text{dobę}$, budowa płyty obornikowej o powierzchni 425 m^2 , prace modernizacyjne w budynku chlewni oraz dostosowanie wentylacji budynku do potrzeb zwiększonej obsady zwierząt.

Skala przedsięwzięcia:

- Powierzchnia działki: nr ewid. 28/4 w Orle wynosi 6,0000 ha.
- Powierzchnia obiektu budowlanego – istniejącej chlewni - 1600 m^2 .
- Rodzaj i powierzchnia pozostałych istniejących obiektów budowlanych: dwa silosy paszowe o pojemności 9 Mg każdy i budynek mieszkalny inwestora.
- Powierzchnia gospodarstwa rolnego: 40,00 ha

Powiązania z innymi przedsięwzięciami, uwzględniające w szczególności możliwość kumulowania się oddziaływań istniejących i planowanych przedsięwzięć: najbliższej położony podobny obiekt to oddalona o 2,5 km chlewnia na działce nr 7/2 w Kamieńcu – dla 210 DJP. Analizując ryzyko wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania na etapie budowy i eksploatacji stwierdza się, że nie należy spodziewać się kumulacji oddziaływania w zakresie emisji gazów do powietrza i hałasu.

Wykorzystywanie zasobów naturalnych:

- Wody: woda – planowane 7020 m³/rok,
- Innych surowców: nie dotyczy.
- Energii: zapotrzebowanie na energię elektryczną do oświetlenia budynków, wentylacji systemów pojenia oraz karmienia.
- Paliw: na etapie budowy ujęcia wody i płyty obornikowej.

Emisja zanieczyszczeń i występowanie innych uciążliwości:

- Ścieki socjalno-bytowe: ścieki bytowe z budynku mieszkalnego odprowadzane do istniejącego bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe (szamba). I
- Ścieki technologiczne: W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą produkowane ścieki technologiczne. Odchody zwierzęce w postaci obornika i gnojówki powinny być magazynowane na projektowanej płycie obornikowej ze zbiornikiem odcieków, a następnie w odpowiednich terminach

agrotechnicznych wywożone bezpośrednio na pola pod bezpośrednie przyoranie. Część odchodów zwierzęcych powinna być zbywana podmiotom zewnętrznym na podstawie umów.

- Wody opadowe: brak kanalizacji deszczowej, wody opadowe odprowadzane będą bezpośrednio do gruntu Inwestora
- Odpady: W fazie realizacji przedsięwzięcia nastąpi wytworzenie odpadów z prac budowlanych (roboty ziemne, drogowe, budowlane, montażowe). Będą to głównie odpady gruzu budowlanego, złomu, gleby i ziemi z wykopów. Wytworzone przez wykonawcę robót odpady powinny być gromadzone w sposób selektywny, czasowo w trakcie robót, a następnie w całości zostać przekazane upoważnionym odbiorcom odpadów do odzysku lub unieszkodliwienia. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady poprodukcyjne – zwierzęta padłe (w klasyfikacji odpadów określone jako: zwierzęta padłe lub klasyfikowane jako uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego zależnie od metody unieszkodliwiania stosowanej przez odbiorcę), odpady opakowaniowe głównie po środkach dezynfekcyjnych i czyszczących, odpady z prac eksploatacyjno-remontowych. Odpady z eksploatacji zrealizowanego przedsięwzięcia powinny być zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sposób zagospodarowania odpadów winien obejmować wstępne magazynowanie, a następnie przekazanie odpadów upoważnionym odbiorcom w pierwszej kolejności do odzysku, a jeżeli nie jest to możliwe to do unieszkodliwienia. Miejsce magazynowania padłych zwierząt będzie wydzielone pomieszczenie magazynowe w chlewni lub chłodnia kontenerowa na zewnątrz, zapewniające odpowiednie warunki sanitarne (pomieszczenie chłodzone przy wysokich temperaturach zewnętrznych). Odbiór sztuk padłych następuje w ciągu 24h od zgłoszenia odbiorcy. Odpady niebezpieczne winny być magazynowane w odrębnych, szczelnych i zamykanych pojemnikach lub kontenerach ustawionych w obrębie pomieszczenia magazynowego – dotyczy kodów: 15 01 10*, 16 02 13*. Odpady inne niż niebezpieczne będą gromadzone w wyznaczonych miejscach magazynowych w obrębie utwardzonego placu, w szczelnych workach, pojemnikach lub kontenerach – dotyczy kodów: 15 02 03, 15 01 01 i 15 01 02.
- Ilości i sposób wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza: W fazie realizacji przedsięwzięcia na etapie budowy ujęcia wody i płyty obornikowej wystąpi emisja nieorganizowana zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw (benzyna lub olej napędowy) w silnikach poruszających się po terenie budowy pojazdów kołowych oraz z użycia sprzętu budowlanego. Oddziaływanie powodowane przez pojazdy, sprzęt budowlany, montażowy i transportowy będzie krótkotrwałe i związane z czasem wykonywania robót. Występująca emisja zanieczyszczeń (spaliny, pyły) będzie ograniczona do terenu prowadzonej budowy i wystąpi w godzinach dziennych. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi emisja z procesów technologicznych (planowany chów tuczników). Gazy i pyły z chowu usuwane winny być za pośrednictwem wentylacji wentylacji mechanicznej zmodernizowanej chlewni. Ponadto wystąpi emisja nieorganizowana z magazynowania odchodów zwierzęcych na planowanej płycie obornikowej, która powinna być przykryta szczelną folią. W wyniku procesu hodowli trzody chlewnej nastąpi emisja głównie amoniaku, siarkowodoru oraz pyłu. Ponadto w fazie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi również znikoma emisja nieorganizowana (nienormowana) zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw w silnikach pojazdów ciężarowych (min. dostawa

pasz i warchlaków, oraz odbiór tuczników i nawozów) poruszających się po terenie gospodarstwa.

- Hałas: W fazie realizacji przedsięwzięcia źródłem emisji hałasu będzie: ruch środków transportu dowożących materiały budowlane i instalacyjne oraz wywożących odpady z prac ziemnych i rozbiórkowych, oraz używanie ciężkiego sprzętu do prac ziemnych (np. spychałowarka, koparka). Oddziaływanie powodowane przez pojazdy, sprzęt budowlany, montażowy i transportowy będzie krótkotrwałe, i związane z czasem wykonywania robót. Występująca emisja hałasu z terenu prowadzonej budowy wystąpi w godzinach dziennych. Oddziaływanie ustanie po zakończeniu realizacji inwestycji. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia na terenie zakładu wystąpią źródła hałasu typu bezpośredniego punktowego (system wentylacji budynków inwentarskich), liniowego (transport samochodowy) oraz pośredniego typu budynek. Biorąc pod uwagę charakter zewnętrznych źródeł hałasu (cichobieżne wentylatory), źródła hałasu typu budynek (wysoka izolacyjność akustyczna murowanych przegród budowlanych) oraz okresowy i krótkotrwały ruch komunikacyjny (dojazd samochodów) można założyć, że hałas powodowany przez ww. źródła hałasu nie powinien oddziaływać ponadnormatywnie na otoczenie.

Ryzyko wystąpienia poważnych awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanej technologii: nie występuje ryzyko poważnych awarii.

Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

Usytuowanie przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód: Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. (M.P. z dnia 27 maja 2011 r., Nr 49, poz. 549). Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem (numer identyfikacyjny części wód wg Ramowej Dyrektywy Wodnej) PLRW20001727839 – nazwa: Zgłowiączka - jez. Głuszyńskie wraz z dopływami, zaliczonym do regionu wodnego Środkowej Wisły, w obszarze dorzecza Wisły, który zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), stan (lub potencjał, w zależności czy jest to naturalna, sztuczna czy silnie zmieniona część wód), tej JCWP oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu/potencjału ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód. Pod względem usytuowania przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód teren znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW230047, zaliczonym do regionu wodnego Środkowej Wisły.

- Obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych: *nie występują*
- Obszary wybrzeży: *(nie dotyczy obszaru gminy Topólka)*
- Obszary górskie: *(nie dotyczy obszaru gminy Topólka)*
- Obszary leśne: *nie dotyczy*
- Obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych: *strefa ochrony bezpośredniej ujęcia wody w Orlu, na działce nr 163/8 w Orlu, w odległości ca 760 m od planowanej inwestycji*
- **Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody: *Obszary chronione przyrodniczo w promieniu do 10 km od przedsięwzięcia stanowią:***
 - Rezerваты przyrody: - *nie występują;*
 - Parki Krajobrazowe: *nie występują;*
 - Parki Narodowe: *nie występują;*
 - Obszary chronionego krajobrazu – działka nr 28/4 w Orlu usytuowana jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Głuszyńskie;
 - Słone Łąki w Dolinie Zgłowiączki PLH040037 – ok. 6,0km;
 - Obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone: *nie występują;*
 - Obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne: *nie występują;*
 - Obszary przylegające do jezior: *planowane przedsięwzięcie usytuowane jest w następujących odległościach od najbliższych jezior: 750 m od jeziora Głuszyńskiego i 1300 m od jeziora Chalno;*
 - Uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej: *(nie dotyczy gm. Topólka).*

Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do w/w uwarunkowań, wynikające z:

- Zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać: *nie dotyczy;*
- Transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze: *(nie dotyczy obszaru gminy Topólka)*
- Wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej: *nie dotyczy;*
- Prawdopodobieństwa oddziaływania: *nie występuje;*
- Czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania: *nie dotyczy.*

Z up. WÓJTA
KIEROWNIK
Ref. Rozwoju Gospodarczego i Promocji
Andrzej Jarzynowski